

**L'etnometodo non è un etnometodo.
Su una dimensione paradossale degli approcci "emic"**

Lorenzo Sabetta, PhD Candidate, "Sapienza-Università di Roma" (dipartimento di "Comunicazione e ricerca sociale").

Il contributo prende le mosse da un esame della compatibilità fra la proposta etnometodologica e il concetto stesso su cui tale proposta si impernia – quello, appunto, di etnometodo. Apparentemente scontata, la coerenza/armonia in questione potrebbe rivelarsi problematica; il nodo irrisolto (questa è l'ipotesi) risiederebbe nell'idea della «"uninteresting" essential reflexivity of accounts», a cui Garfinkel riserva solo pochi cenni. Eppure, il "disinteresse" che gli attori sociali provano per le dinamiche postulate dall'etnometodologia non sembra una circostanza marginale: la sequenzialità delle azioni, l'indicalità del loro significato, le modalità pratiche di *accomplishment* (stenograficamente, gli etnometodi) devono la loro efficacia pratica proprio all'inconsapevolezza con cui vengono tacitamente attuate, al loro essere cioè «seen but unnoticed». In altri termini, il presupposto fondante degli etnometodi risiede precisamente nel fatto che non vengano (quasi) mai messi in discussione: una messa in discussione che fonda (*che è*) l'etnometodologia stessa, basata infatti su esperimenti «di rottura» e finalizzata a «making commonplace scenes visible». L'estraneità del concetto di "etnometodo" rispetto all'orizzonte di significato degli etnometodi stessi, si inserisce in un discorso più ampio. Nell'ambito del *take-for-granted*, anzitutto quello di *take-for-granted* è un concetto insensato: solo concepirlo introduce elementi che il *take-for-granted* stesso non solo non ha, *ma è caratteristico che non abbia*. Di fatto, il non-averli è la sua ragion d'essere – un meccanismo che sembra valere anche per concetti affini come "senso comune" e "vita quotidiana". In quest'ottica, si punta a mostrare come la distinzione emic/etic *sia etic fin dal principio*: il gesto stesso di porre la dicotomia è un gesto etic. L'obiettivo finale, in senso schiettamente costruttivo, è vagliare le ricadute metodologiche dell'intero riesame, in materia di (a) scelta degli indicatori, (b) controllo empirico delle ipotesi, (c) teoria dell'azione, evidenziando la vitalità che l'etnometodologia può conservare a patto di essere *coerente con se stessa, con i propri presupposti*.

Bibliografia minima:

- P.A. Adler, P. Adler, A. Fontana (1987), «Everyday Life Sociology», *Annual Review of Sociology*, 13, pp. 217-235.
- T.W. Adorno (1957), *Soziologie und empirische Forschung*, in Aa.Vv., *Der Positivismusstreit in der deutschen Soziologie*, Neuwied und Berlin, Luchterhand Verlag GmbH, 1969; tr. it., *Sociologia e ricerca empirica*, in *Dialettica e positivismo in sociologia. Dieci interventi nella discussione*, Torino, Einaudi, 1972, pp.
- M. Archer (2003), *Structure, Agency and the Internal Conversation*, Cambridge, Cambridge University Press; tr. it., *La conversazione interiore: Come nasce l'agire sociale*, Trento, Erickson, 2006.
- M. Ashmore (1989), *The Reflexive Thesis : Wrighting Sociology of Scientific Knowledge*, Chicago, The University of Chicago Press.
- P. Atkinson (1988), «Ethnomethodology: A Critical Review», *Annual Review of Sociology*, 14, pp. 441-465.
- Z. Bauman (1973), «On the Philosophical Status of Ethnomethodology», *The Sociological Review*, 21, 1, pp. 5-23.
- F. Bimbi, V. Capecchi (a c. di) (1986), *Strutture e strategie della vita quotidiana*, Milano, FrancoAngeli.
- J.L. Borges, A.B. Casares (1967), *Crónicas de Bustos Domecq*, Buenos Aires, Editorial Losada; tr. it., *Cronache di Bustos Domecq*, Torino, Einaudi, 1999.
- G. Button (ed.) (1991), *Ethnomethodology and the human sciences*, Cambridge, Cambridge University Press.

- E. Campelli (1991), *Il metodo e il suo contrario. Sul recupero della problematica del metodo in sociologia*, Milano, FrancoAngeli.
- M. Czyzewski (1994), «Reflexivity of Actors versus Reflexivity of Accounts», *Theory, Culture & Society*, 11, pp. 161-168.
- A. Dal Lago, P.P. Giglioli (a c. di) (1983), *Etnometodologia*, Bologna, Il Mulino.
- N. Elias (1983), *Engagement und Distanzierung. Arbeiten zur Wissenssoziologie I*, Frankfurt am Main, Suhrkamp; tr. it., *Coinvolgimento e distacco. Saggi di sociologia della conoscenza*, Bologna, Il Mulino, 1988.
- J. Elster (1983), *Sour Grapes. Studies in the Subversion of Rationality*, Paris, Cambridge University Press-Editions de la Maison des Sciences de l'Homme.
- H. Esser (1993), «The Rationality of Everyday Behavior. A Rational Choice Reconstruction of the Theory of Action by Alfred Schütz», *Rationality and Society*, 5, 1, pp. 7-31.
- G. Fele (2002), *Etnometodologia. Introduzione allo studio delle attività ordinarie*, Roma, Carocci.
- H. Garfinkel (1952), *The Perception of the Other: A Study in Social Order*, Unpublished Ph.D. dissertation, Harvard University.
- H. Garfinkel (1967), *Studies in Ethnomethodology*, Englewood Cliffs, NJ, Prentice-Hall.
- H. Garfinkel (1968), «The origins of the term ethnomethodology», in R.J. Hill, K.S. Crittenden (eds.), *Proceedings of the Purdue Symposium on Ethnomethodology*, Lafayette, Institute for the Study of Social Change, pp. 5-11.
- H. Garfinkel (1996), «An overview of ethnomethodology's program», *Social Psychology Quarterly*, 59, pp. 5-21.
- H. Garfinkel (2002), *Ethnomethodology's Program. Working Out Durkheim's Aphorism*, (ed. A.W. Rawls), Oxford, Rowman & Littlefield.
- H. Garfinkel (2006), *Seeing Sociologically. The Routine Grounds of Social Action*, (ed. A.W. Rawls), Boulder-London, Paradigm Publishers.
- H. Garfinkel, H. Sacks (1970), «On Formal Structures of Practical Actions», in J.C. McKinney, E.A. Tiryakian (eds.), *Theoretical Sociology: Perspectives and Developments*, New York, Appleton-Century-Crofts, pp. 337-366.
- A. Giddens (1976), *New Rules of Sociological Method: A Positive Critique of Interpretative Sociologies*, London, Hutchinson; tr. it., *Nuove regole del metodo sociologico*, Bologna, Il Mulino, 1979.
- G. Gigerenzer (2007), *Gut Feelings. The Intelligence of the Unconscious*, New York, Viking Penguin; tr. it., *Decisioni intuitive. Quando si sceglie senza pensarci troppo*, Milano, Cortina, 2009.
- E. Goffman (1959), *The Presentation of Self in Everyday Life*, Garden City, NY, Doubleday; tr. it., *La vita quotidiana come rappresentazione*, Bologna, Il Mulino, 2008.
- J. Goldthorpe (2000), *On Sociology. Numbers, Narratives, and the Integration of Research and Theory*, Oxford, Oxford University Press; tr. it., *Sulla sociologia*, Bologna, Il Mulino, 2006.
- A. González Echevarría (2009), *La dicotomía emic/etic. Historia de una confusión*, Barcelona, Anthropos.
- A.W. Gouldner (1975), «Sociology and the Everyday Life», in L.A. Coser (ed.), *The Idea of Social Structure. Papers in Honor of Robert K. Merton*, Harcourt Brace Jovanovich, 417-432.
- A. Gurwitsch (1964), *Field of Consciousness*, Pittsburgh, Duquesne University Press.
- H. Hama (1999), «Ethnomethodology and the Rashomon Problem», *Human Studies*, 22, pp. 183-192.

- T.N. Headland, K.L. Pike, M. Harris (eds.) (1990). *Emics and etics: The insider/outsider debate*, Newbury Park, CA, Sage.
- J. Heritage (1984), *Garfinkel and Ethnomethodology*, Cambridge, Polity Press.
- R. Hitzler, R. Keller (1989), «On Sociological and Common-sense Verstehen», *Current Sociology*, 37, 1, pp. 91-101.
- J. Jaynes (1976), *The Origin of Consciousness in the Breakdown of the Bicameral Mind*, Boston, Houghton Mifflin; tr. it., *Il crollo della mente bicamerale e l'origine della coscienza*, Milano, Adelphi, 1984.
- P. Jedlowski (1994), «Quello che tutti sanno. Per una discussione del concetto di senso comune», *Rassegna italiana di sociologia*, XXXV, 1, pp. 49-77.
- P. Jedlowski (2005), *Un giorno dopo l'altro. La vita quotidiana fra esperienza e routine*, Bologna, Il Mulino.
- K. Liberman (2013), *More Studies in Ethnomethodology*, Albany, NY, State University of New York Press.
- A. Marradi (1994), «Referenti, pensiero e linguaggio. Una questione rilevante per gli indicatori», *Sociologia e ricerca sociale*, XV, 43, pp. 137-207.
- D.W. Maynard, S.E. Clayman (1991), «The Diversity of Ethnomethodology», *Annual Review of Sociology*, 17, pp. 385-418.
- R. McLain (1981), «The Postulate of Adequacy: Phenomenological Sociology and the Paradox of Science and Sociality», *Human Studies*, 4, pp. 105-130.
- S. Menzell (1975), «Ethnomethodology and the New "Methodenstreit"», *Acta Sociologica*, 18, 4, pp. 287-302.
- R.K. Merton (1972), «Insiders and Outsiders: A Chapter in the Sociology of Knowledge», *American Journal of Sociology*, 78, 1, pp. 9-47.
- L. Muzzetto (2006), *Il soggetto e il sociale. Alfred Schutz e il mondo taken for granted*, Milano, Franco Angeli.
- T.L. Orbuch (1997), «People's Account Count: The Sociology of Accounts», *Annual Review of Sociology*, 23, pp. 455-478.
- T. Parsons (1937/1949), *The Structure of Social Action*, Glencoe, Ill., The Free Press; tr. it., *La struttura dell'azione sociale*, Bologna, Il Mulino, 1970.
- K.L. Pike (1993), *Talk, Thought, and Thing. The emic road toward conscious knowledge*, Dallas, Summer Institute of Linguistic.
- M. Pollner (1987), *Mundane Reason*, Cambridge, Cambridge University Press; tr. it., *La ragione mondana. La realtà nella vita quotidiana e nel discorso sociologico*, Bologna, Il Mulino, 1995.
- M. Pollner (1991), «Left of Ethnomethodology: The Rise and Decline of Radical Reflexivity», *American Sociological Review*, 56, pp. 370-380.
- G. Psathas (ed.) (1979), *Everyday Language: Studies in Ethnomethodology*, New York, Irvington Press.
- L. Ricolfi (a c. di) (1998), *La ricerca qualitativa*, Roma, Carocci.
- M.F. Rogers (1981), «Taken-For-Grantedness», *Current Perspectives in Social Theory*, 2, pp. 133-151.
- A. Schütz (1932), *Der sinnhafte Aufbau der sozialen Welt*, Wien, Springer; tr. it., *La fenomenologia del mondo sociale*, Bologna, Il Mulino, 1974.
- A. Schütz (1970), *Reflection on the Problem of Relevance*, New Haven and London, Yale University Press; tr. it., *Il problema della rilevanza*, Torino, Rosenberg & Sellier, 1975.

- A. Schütz (1971), *Collected Papers*, The Hague, Martinus Nijhoff; tr. it. parz., *Saggi sociologici*, Torino, Utet, 1979.
- A. Schütz, T. Parsons (1978), *The Theory of Social Action. The Correspondence of Alfred Schutz and Talcott Parsons*, (ed. by R. Grathoff), Bloomington, Indiana University Press.
- L. Sciolla, L. Ricolfi (a c. di) (1989), *Il soggetto dell'azione: paradigmi sociologici ed immagini dell'attore sociale*, Milano, Franco Angeli.
- W.W. Sharrock, R. Anderson (1986), *The Ethnomethodologists*, London, Tavistock.
- G. Statera (2004), *Nel farsi della ricerca. Antologia di scritti di Gianni Statera*, numero speciale di *Sociologia e ricerca sociale*, XXV, a c. di E. Campelli.
- A.L. Strauss, B.G. Glaser (1967), *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*, Chicago, Aldine.
- R. Turner (ed.) (1974), *Ethnomethodology*, Harmondsworth, Penguin.
- D. Voas (2003), «The so-so construction of sociology», *British Journal of Sociology*, 54, 1, pp. 129-137.
- D.F. Wallace (2005), *This is Water*, Kenyon College Commencement Address, May 21; tr. it., *Questa è l'acqua*, Torino, Einaudi, 2009.
- M. Weber (1922), *Wirtschaft und Gesellschaft*, Tübingen, J.C.B. Mohr; tr. it., *Economia e società*, Milano, Comunità, 1961.
- K.H. Wolff (ed.) (1984), *Alfred Schutz: Appraisals and Developments*, Dordrecht, Martinus Nijhoff.